

EVALUASI IMPLEMENTASI KURIKULUM PROTOTIPE (KEPMENDIKBUDRISTEK NO. 162/M/2021) DI UPTD SMP NEGERI 1 DATUK LIMA PULUH KABUPATEN BATUBARA DENGAN MODEL CIPP

Oleh:

Tobok Luhut Situmorang¹⁾, Rosmala Dewi²⁾, Yuniarto Mudjisusatyo³⁾, Eka Daryanto⁴⁾

¹ UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh

^{2,3,4} Universitas Negeri Medan

email: 1,

²ros_dw@unimed.ac.id,

³yuniarto@unimed.ac.id,

⁴ekadaryanto@unimed.ac.id

Abstrak

Penelitian ini bertujuan untuk mengevaluasi implementasi kurikulum prototipe di tingkat SMP dan signifikansi hasil evaluasi dari studi ini dapat memberikan masukan yang tepat dalam implementasi kurikulum prototipe. Penelitian ini dilakukan di UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh Kabupaten Batubara dengan melibatkan 21 orang guru dan 205 peserta didik dan model evaluasi yang digunakan adalah CIPP (*Context, Input, Process, Output*) oleh Stufflebeam. Instrumen yang digunakan dalam penelitian berupa angket yang disusun berdasarkan aspek dan indikator CIPP pada kurikulum prototipe dan data dianalisis dengan menggunakan statistik deskriptif sederhana. Hasil penelitian ini menemukan bahwa sarana dan prasarana dianggap baik oleh sebanyak 74,01% guru dan peserta didik. Sedangkan pemahaman guru dan peserta didik serta pelibatan orangtua berada pada kategori kurang baik dengan persentase kurang dari 47%. Selain itu, dari aspek *input*, pengadaan buku mendapat respon sangat baik yakni sebesar 96,40%. Meskipun demikian, kurang dari 43% responden menganggap bahwa *coaching* yang dilakukan kepada guru dalam kategori kurang baik dan aspek *process* memperoleh respon kurang baik dari responden yakni sebesar kurang dari 49%. Sebanyak 69,37% responden memberikan tanggapan dengan kategori baik aspek *product*. Implementasi kurikulum prototipe perlu memperhatikan kesiapan dan kualitas guru, sekolah, serta aspek-aspek lainnya. Selain itu, tingkatan kelas pada kurikulum prototipe sebaiknya diganti dengan istilah "Fase" sebab capaian pembelajaran berada pada level fase dan bukan pada tingkatan kelas. Pelatih ahli sebaiknya dihadirkan langsung ke sekolah dan penekanan perbaikan pada aspek *process* dapat dilakukan dengan menentukan *role* atau peran yang jelas dalam kebijakan.

Kata Kunci: Kurikulum Prototipe, Implementasi Kurikulum, Evaluasi, CIPP

1. PENDAHULUAN

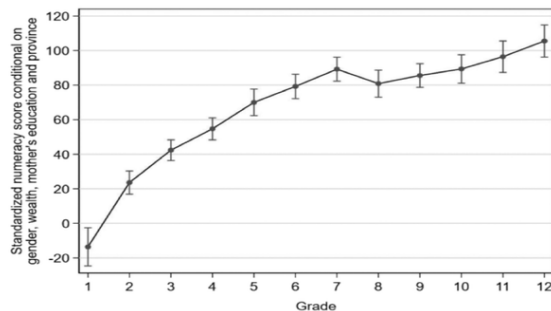
Dalam kurun waktu 10 terakhir anggaran untuk pendidikan telah dialokasikan sebesar 20 persen dari APBN. Pada 2020, anggaran pendidikan sebesar Rp549,5 triliun dan Rp550 triliun pada 2021. Namun demikian, berbagai indikator capaian belajar siswa belum menampakkan hasil yang menggembirakan. Hasil PISA 2018 masih menempatkan Indonesia pada urutan bawah negara-negara OECD. Kesenjangan kualitas pendidikan berdasarkan wilayah maupun kondisi sosial ekonomi siswa masih membayangi potret pendidikan di Indonesia. Analisis mengungkapkan bahwa rendahnya kualitas pendidikan salah satunya karena kurikulum yang terlalu padat sehingga membebani siswa. Materi kurikulum yang terlalu sulit bagi siswa menjadi salah satu sebab ketertinggalan kualitas pendidikan di negara berkembang, sementara guru hanya berfokus pada upaya mengejar ketuntasan kurikulum (Pritchett & Beatty, 2012).

Dalam beberapa tahun terakhir, Indonesia terus berusaha untuk meningkatkan hasil belajar siswa. Namun selama pandemi, berbagai perubahan

dalam pendidikan justru mengakibatkan turunnya capaian belajar siswa. Di masa-masa sulit ini, tujuan utama pendidikan bukan hanya ketuntasan kurikulum, tapi juga menjaga kesehatan dan keselamatan seluruh elemen pendidikan (Novianti, 2020; Hasim, 2020; Sanjaya & Rastini, 2020). Pandemi COVID-19 menimbulkan berbagai dampak negatif yang mengarah pada *learning loss* (Kisno, et al., 2021; Kisno, Anggraeni, Siregar, & Nainggolan, 2021). Siswa kehilangan kesempatan belajar sebagaimana mestinya, dan dalam hal ini hak mereka untuk mendapatkan pembelajaran tidak bisa terpenuhi secara maksimal. Menurut data Lembaga Survei Indonesia di awal bulan September 2021, kebanyakan siswa dinilai sudah mulai bosan menjalani PJJ, dilihat dari semangat mereka dalam mengikuti pembelajaran. Bahkan, 23,8% guru menilai siswa tidak memiliki motivasi belajar. Data ini menjadi salah satu bukti turunnya kualitas pendidikan, di mana siswa tidak memiliki ketertarikan untuk belajar, termasuk mengikuti pembelajaran dan memahami materi.

Selain itu, sebuah penelitian mengungkapkan bahwa anak mengalami peningkatan kemampuan

berhitung yang signifikan pada jenjang kelas 1 sampai dengan kelas 6. Namun, tren peningkatan tersebut melambat dan menjadi cenderung datar setelah memasuki jenjang kelas 7 ke atas. Dari sini, kita dapat menarik kesimpulan bahwa kemampuan anak tidak mengalami peningkatan kemampuan yang signifikan ketika dia beranjak remaja dan belajar di jenjang sekolah menengah pertama (SMP) maupun sekolah menengah atas (SMA) (Beatty, Berkhout, Bima, Pradhan, & Suryadarma, 2021) seperti pada Gambar 1.



Gambar 1. Tren Kemampuan Berhitung Anak Indonesia

Penanganan krisis pembelajaran di Indonesia membutuhkan upaya penanganan yang holistik dan terintegrasi. Sebagai salah satu upaya tersebut, khususnya dalam menangani beban kurikulum yang terlalu padat, Kementerian Pendidikan, Kebudayaan, Riset, dan Teknologi (Kemendikbudristek) tengah mengembangkan kurikulum terbaru bernama Kurikulum Prototipe, yang diatur dalam Keputusan Mendikbud-Ristek Nomor 162/M/2021 tentang Sekolah Penggerak. Pengembangan kurikulum ini diawali dari penerapan kurikulum darurat di masa pandemi, yaitu melalui penyederhanaan kurikulum yang mengarahkan siswa untuk fokus pada kompetensi esensial. Hasil evaluasi menunjukkan penggunaan kurikulum darurat mampu mengurangi indikasi *learning loss* secara signifikan selama pandemi, baik untuk capaian literasi maupun numerasi (Puslitjak & INOVASI, 2021). Berdasarkan implementasi kurikulum di masa Pandemi COVID-19, diperoleh fakta bahwa siswa pengguna kurikulum darurat mendapat capaian belajar yang lebih baik daripada siswa yang menggunakan Kurikulum 2013 secara penuh, terlepas dari latar belakang sosio-ekonominya (Anggraena, et al., 2022). Pada pengembangan berikutnya, kurikulum prototipe juga berfokus pada pencapaian pembelajaran kontekstual yang menyesuaikan kebutuhan dan perkembangan siswa. Saat ini, kurikulum ini telah diterapkan di 2.500 sekolah penggerak yang tersebar di 111 kabupaten/kota dan 34 provinsi di Indonesia.

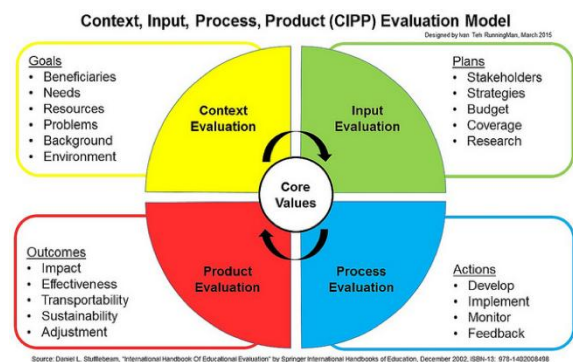
Kurikulum prototipe erat kaitannya dengan pembelajaran berbasis proyek. *Project Based Learning* (PBL) adalah metode pengajaran di mana siswa belajar dengan secara aktif terlibat dalam dunia nyata dan proyek yang bermakna secara pribadi (DeFillippi, 2001) namun teori lain menyatakan organisasi serta administrasi pembelajaran berbasis

proyek dapat memakan waktu untuk menyelesaikan masalah yang kompleks (Helle, Tynjälä, & Olkinuora, 2006). Dari kesenjangan empiris, fenomena capaian pendidikan, dan kesenjangan teori di atas mengarahkan peneliti untuk menelaah implementasi kurikulum prototipe di tingkat Sekolah Menengah Pertama pada salah satu satuan pendidikan di Kabupaten Batubara. Kajian ini bertujuan untuk mengevaluasi implementasi kurikulum prototipe di tingkat Sekolah Menengah Pertama dengan harapan hasil evaluasi dari studi ini dapat memberikan masukan yang berarti dalam implementasi kurikulum prototipe di masa yang akan datang.

3. METODE

Penelitian ini dilakukan di UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh Kabupaten Batubara selama bulan April 2022 dengan melibatkan 21 orang guru dan 205 peserta didik sebagai responden. Sedangkan model evaluasi yang digunakan adalah CIPP (*Context, Input, Process, Output*) oleh *Stufflebeam* seperti pada Gambar 3.

Model evaluasi CIPP dalam pelaksanaannya lebih banyak digunakan oleh para evaluator (*Stufflebeam*, 2000), hal ini dikarenakan model evaluasi ini lebih komprehensif jika dibandingkan dengan model evaluasi lainnya (*Tazkiah*, 2021). CIPP merupakan singkatan dari, *context evaluation* atau evaluasi terhadap konteks, *input evaluation* atau evaluasi terhadap masukan, *process evaluation* atau evaluasi terhadap proses, dan *product evaluation* atau evaluasi terhadap hasil. Keempat singkatan dari CIPP tersebut itulah yang menjadi komponen evaluasi.



Gambar 3. Model Evaluasi CIPP

Instrumen yang digunakan dalam penelitian berupa angket yang disebar kepada guru dan peserta didik. Angket ini disusun berdasarkan aspek CIPP dan kemudian dirumuskan sejumlah pertanyaan yang mengacu kepada beberapa indikator-indikator sebagaimana yang tertera pada Tabel 1 di bawah ini.

Tabel 1 Aspek dan Indikator Instrumen Penelitian

Aspek	Indikator
Context	Sarpras
	Pemahaman guru dan siswa
	Pelibatan orangtua
Input	Pengadaan buku
	Coaching kepada guru
Process	Proses pembelajaran
	Proses penilaian
Product	Proyek PPP

Data yang terkumpul dari responden kemudian dianalisis dengan menggunakan statistik deskriptif sederhana dengan cara menghitung persentase dari jumlah responden yang menjawab pertanyaan-pertanyaan yang diberikan.

Tabel 2 Deskripsi Hasil Persentase Penelitian

No	Persentase (%)	Deskripsi
1	76-100	Sangat Baik
2	51-75	Baik
3	26-50	Kurang Baik
4	1-25	Tidak Baik

Hasil dari persentase ini kemudian dikategorikan ke dalam deskripsi Sangat Baik, Baik, Kurang Baik, dan Tidak Baik seperti yang tercantum pada Tabel 2 di atas.

4. HASIL DAN PEMBAHASAN

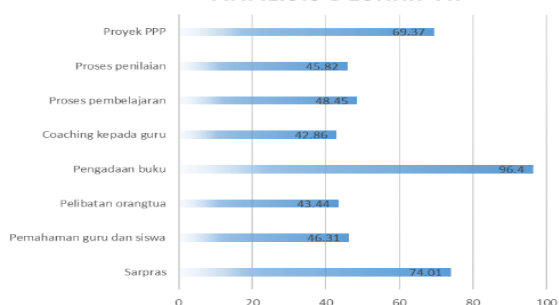
Hasil penelitian mengenai evaluasi implementasi Kurikulum Prototipe di UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh, Provinsi Sumatera Utara dapat dilihat pada Tabel 3. Pada Tabel ini, hasil penelitian diringkas dalam bentuk persentase terhadap indikator-indikator yang dijabarkan dari aspek *context evaluation*, *input evaluation*, *process evaluation*, *product evaluation* (CIPP).

Tabel 3 Hasil Penelitian

Aspek	Indikator	Persentase	Deskripsi
Context	Sarpras	74,01%	Baik
	Pemahaman guru dan siswa	46,31%	Kurang Baik
	Pelibatan orangtua	43,44%	Kurang baik
Input	Pengadaan buku	96,40%	Sangat Baik
	Coaching kepada guru	42,86%	Kurang Baik
Process	Proses pembelajaran	48,45%	Kurang Baik
	Proses penilaian	45,82%	Kurang Baik
Product	Proyek PPP	69,37%	Baik

Dari Tabel 3, berdasarkan evaluasi pada aspek *context*, sarana dan prasarana di UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh dianggap baik oleh sebanyak 74,01% guru dan peserta didik. Sedangkan pemahaman guru dan peserta didik serta pelibatan orangtua berada pada kategori kurang baik dengan persentase kurang dari 47%. Selain itu, dari aspek *input*, pengadaan buku yang sesuai dengan kurikulum prototipe selalu tersedia tepat waktu dan hal ini menjadi indikasi bahwa pengadaan buku mendapat respon sangat baik dari para responden yakni sebesar 96,40%. Meskipun demikian, kurang 43% responden menganggap bahwa *coaching* yang dilakukan kepada guru dalam kategori kurang baik.

ANALISIS DESKRIPTIF



Gambar 4. Hasil Analisis Data

Hasil analisis data pada aspek *process* terdiri dari dua indikator yakni proses pembelajaran dan

proses penilaian. Kedua indikator tersebut memperoleh respon kurang baik dari responden yakni kurang dari 49%. Aspek terakhir yang dianalisis adalah aspek *product* di mana sebanyak 69,37% responden memberikan tanggapan dengan kategori baik Hasil dari penelitian mengenai produk Profil Pelajar Pancasila ini sejalan dengan penelitian yang menyatakan produk dari kurikulum prototipe mencakup penguatan Profil Pelajar Pancasila (Rachmawati, Marini, Nafiah, & Nurasih, 2022).

Arah pengembangan kurikulum prototipe memiliki khas yang menjadi pendukung dalam upaya pemulihan belajar. Kurikulum Prototipe yang diterapkan oleh Kemendikbud-Ristek pada tahun ajaran 2022/2023 memiliki tujuan yang sangat baik yaitu menginginkan pembelajaran lebih aktif dan adaptif dengan memberikan keleluasaan bagi pendidik untuk menjalankan proses pembelajaran yang berorientasi pada proyek pembelajaran. Untuk mencapai hal tersebut maka dukungan dan kerja keras dari berbagai pihak sangat dibutuhkan guna mewujudkan pendidikan Indonesia yang lebih baik lagi dan lebih maju lagi (Sadewa, 2022). Hal ini tentu saja bertentangan dengan hasil penelitian yang dilakukan pada aspek *input* di mana *coaching* yang dilakukan kepada guru cenderung berdurasi tidak singkat dan dilakukan secara daring yang mengakibatkan peserta *coaching* harus mengalokasikan sebagian besar waktu mereka pada kegiatan ini.

Kurikulum prototipe diberlakukan agar lulusan di Indonesia mempunyai jiwa yang adaptif dan transformatif terhadap perkembangan zaman. Perencanaan kurikulum baru diharapkan mampu mengembalikan pendidikan di Indonesia menjadi lebih baik dengan tetap mengembangkan potensi peserta didik yang berwawasan luas dan dapat membangun jiwa yang siap menghadapi tantangan di masa yang akan datang. (Suryadien, Dini, & Dewi, 2022). Hanya saja hasil evaluasi dari aspek *process* menemukan bahwa proses pembelajaran dan proses penilaian masih dilakukan belum optimal karena standar yang baku masih belum ditentukan sehingga guru masih berusaha keras untuk menemukan standar baku tersebut untuk menentukan capaian pembelajaran (CP) sesuai dengan fase yang tercantum pada kurikulum prototipe. Selain itu, pelibatan orangtua dalam aspek *context* yang dianggap kurang baik oleh responden perlu mendapat perhatian khusus ketika perencanaan awal implementasi kurikulum prototipe.

5. KESIMPULAN

Implementasi kurikulum prototipe di UPTD SMP Negeri 1 Datuk Lima Puluh berada pada kategori sangat baik dari sisi aspek input pada indikator pengadaan buku dan respon baik pada aspek *input* yakni sarana dan prasarana serta aspek *product* pada Profil Pelajar Pancasila. Sedangkan pemahaman guru dan siswa, pelibatan orangtua (aspek *context*),

penilaian dan proses pembelajaran (aspek *process*) berada pada kategori kurang baik. Oleh karena itu, implementasi kurikulum prototipe perlu memperhatikan kesiapan dan kualitas guru, sekolah, serta aspek-aspek lainnya. Selain itu, tingkatan kelas (seperti kelas VII, VIII, dan IX) pada kurikulum prototipe disubstitusi dengan “Fase” sebab capaian pembelajaran berada pada level fase dan bukan pada tingkatan kelas. Untuk mengatasi respon kurang baik pada aspek proses input dapat dilakukan dengan mendatangkan pelatih ahli langsung ke sekolah dan penekanan perbaikan pada aspek process dapat dilakukan dengan membuat *role* atau peran yang jelas dalam hal kebijakan.

6. REFERENSI

- Anggraena, Y., Felicia, N., Eprijum, D., Pratiwi, I., Utama, B., Alhapip, L., & Widiawati, D. (2022). *Kajian akademik kurikulum untuk pemulihan pembelajaran*. Jakarta: Pusat Kurikulum dan Pembelajaran.
- Annisa, N., Nurfadilah, A., & Maharani, C. (2022). Kesiapan Sekolah Dasar Dalam Menerapkan Kurikulum Prototipe Untuk Menciptakan Generasi Yang Kreatif dan Inovatif. *Equilibrium: Jurnal Pendidikan*, 10(2), 175-184. doi:https://doi.org/10.26618/equilibrium.v10i2.7262
- Basuki. (2022). Identifikasi Materi Pembelajaran Akhlak pada Kurikulum 2013 dan Kurikulum Prototipe 2022. *DUKATIF: JURNAL ILMU PENDIDIKAN*, 4(3), 3896-3915. doi:https://doi.org/10.31004/edukatif.v4i3.2784
- Bima, L. (2021). *Tiga Capaian Buruk Pendidikan di Indonesia sejak Tahun 2000*.
- DeFillippi, R. J. (2001). Introduction: Project-Based Learning, Reflective Practices and Learning. *Management Learning*, 32(1), 5-10. doi:https://doi.org/10.1177/1350507601321001
- Faiz, A., Parhan, M., & Ananda, R. (2022). Paradigma Baru dalam Kurikulum Prototipe. *Edukatif: Jurnal Ilmu Pendidikan*, 4(1), 1544-1550. doi:https://doi.org/10.31004/edukatif.v4i1.2410
- Hasim, E. (2020). Penerapan Kurikulum Merdeka Belajar Perguruan Tinggi Di Masa Pandemi Covid-19. *Pengembangan Profesionalisme Guru Melalui Penulisan Karya Ilmiah Menuju Anak Merdeka Belajar* (pp. 68-74). Gorontalo: Universitas Negeri Gorontalo.
- Helle, L., Tynjälä, P., & Olkinuora, E. (2006). Project-Based Learning in Post-Secondary Education – Theory, Practice and Rubber Sling Shots. *Higher Education*, 51, 287–314.
- Isnarofik, M. B. (2022). Merefresh Pendidikan Dengan Iplementasi Kurikulum Prototipe. *Primary*, 86-89.
- Kisno, C., Tampubolon, M. R., Manalu, T. S., Berlien, R., Gulo, K. N., & Kešner, A. (2021). Teachers’ Learning Loss Diminution Through Self-Phased Learning with Guru Binar. *Indonesian Journal of Educational Studies*, 24(1), 17-26. doi:https://doi.org/10.26858/ijes.v24i1.19473
- BIBLIOGRAPHY Kisno, Rokhyati, U., Fatimah, F. N., & Siregar, R. M. (2021). Teachers’ Misconception about National Assessment and National Examination. *ADJES (Ahmad Dahlan Journal of English Studies)*, 8(1), 46-58. doi:https://doi.org/10.26555/adjes.v8i1.20081
- Kisno, K., Anggraeni, C. T., Siregar, R. M., & Nainggolan, L. A. (2021). Self-Phased Learning for Reducing Teachers’ Learning Loss with Guru Binar. *Tarling: Journal of Language Education*, 5(2), 149-169. doi:https://doi.org/10.24090/tarling.v5i2.5241
- Mendikbudristek. (2021). Kepmendikbud Ristek No. 162 tahun 2021 tentang Program Sekolah Penggerak. Kemdikbudristek .
- Novianti, D. E. (2020). Kurikulum dan Pembelajaran di Masa Pandemi Covid 19 Apa dan Bagaimana? *Prosiding Nasional Pendidikan* (pp. 70-75). Bojonegoro: LPPM IKIP PGRI Bojonegoro.
- Nurasiah, I., Marini, A., Nafiah, M., & Rachmawati, N. (2022). Nilai Kearifan Lokal: Proyek Paradigma Baru Program Sekolah Penggerak untuk Mewujudkan Profil Pelajar Pancasila. *Jurnal BasicEdu*, 6(3), 3639 - 3648. doi:https://doi.org/10.31004/basicedu.v6i3.2727
- Pritchett, L., & Beatty, A. (2012). *The negative consequences of overambitious curricula in developing countries*. Harvard: Center for Global Development Working Paper.
- Puslitjak, & INOVASI. (2021). *Pemulihan Pembelajaran: Waktunya untuk Bertindak*. Jakarta: Kemdikbudristek.
- Rachmawati, N., Marini, A., Nafiah, M., & Nurashiah, I. (2022). Proyek Penguatan Profil Pelajar Pancasila dalam Impelementasi Kurikulum Prototipe di Sekolah Penggerak Jenjang Sekolah Dasar. *Jurnal Basicedu*(6), 3613-3625. doi:https://doi.org/10.31004/basicedu.v6i3.2714
- Ramadhayanti, D., Siregar, M. H., & Elyza, N. (2022). Persepsi Mahasiswa Tadris Biologi Universitas Islam Negeri Sumatera Utara (UINSU) Terkait Kurikulum 2022. *Jurnal Inovasi Pendidikan MH Thamrin*, 6(1), 13-22. doi:https://doi.org/10.37012/jipmht.v6i1.776

- Rosmana, P. S., Iskandar, S., Fatimah, F. S., Aprillionita, R., Arfaiza, S. A., & Hamidah, W. (2022). Penerapan Kurikulum Prototype pada Masa Pandemi Covid-19. *FONDATIA*, 6(1), 62-75. doi:<https://doi.org/10.36088/fondatia.v6i1.1706>
- Rosmana, P. S., Iskandar, S., Fauziah, H., Azzifah, N., & Khamelia, W. (2022). Kebebasan dalam Kurikulum Prototype. *AS-SABIQUN*, 4(1), 115-131. doi:<https://doi.org/10.36088/assabiqun.v4i1.1683>
- Rozady, M. P., & Koten, Y. P. (2022). Scratch sebagai Problem Solving Computational Thinking dalam Kurikulum Prototipe. *Increate-Inovasi Dan Kreasi Dalam Teknologi Informasi*, 8(1), 11-17.
- Sadewa, M. A. (2022). Meninjau Kurikulum Prototipe Melalui Pendekatan Integrasi-Interkoneksi Prof M Amin Abdullah. *Jurnal Pendidikan Dan Konseling*, 4(1), 266-280. doi:<https://doi.org/10.31004/edukatif.v4i1.2410>
- Sanjaya, J. B., & Rastini, R. (2020). Implementasi Kurikulum Darurat di Masa Pandemi COVID-19 Dalam Upaya Pemenuhan Hak Pendidikan. *JIL: Journal of Indonesian Law*, 1(2), 161-174. doi:10.18326/jil.v1i2.161-174
- Solikhah, P. I., & Purnomo, P. (2022). The Opportunity and Challenges of Implementing a Prototype Curriculum. *Nazhruna: Jurnal Pendidikan Islam*, 5(2), 407-421. doi:<https://doi.org/10.31538/nzh.v5i2.2130>
- BIBLIOGRAPHY Stufflebeam, D. (2000). The CIPP Model for Evaluation. In D. Stufflebeam, G. Madaus, & T. Kellaghan, *Evaluation Models: Evaluation in Education and Human Services* (pp. 279-317). Dordrecht: Springer.
- Suhandi, A. M., & Robi'ah, F. (2022). Guru dan Tantangan Kurikulum Baru: Analisis Peran Guru dalam Kebijakan Kurikulum Baru. *Jurnal Basicedu*, 6(4), 6001-6010. doi:<https://doi.org/10.31004/basicedu.v6i4.3172>
- Suryadien, D., Dini, R., & Dewi, A. A. (2022). Rencana Implementasi Kurikulum Prototipe Pada Masa Pandemi Covid-19 di Indonesia. *Jurnal PGMI UNIGA*, 1(1), 27-34.
- Tazkiah, L. (2021, November 19). *Mengenal Lebih Dekat Model Evaluasi CIPP*. Retrieved from Topsatu: <https://www.topsatu.com/mengenal-lebih-dekat-model-evaluasi-cipp/>